

ZAPISNIK

| | | | |
|---|------------------------------------|---|---|
| 1 | Redni broj i naziv sastanka | 2. sjednica Gradskog vijeća Grada Iloka | |
| 2 | Mjesto održavanja sastanka | Gradska knjižnica i čitaonica Ilok | |
| 3 | Datum održavanja sastanka | 17. rujna 2021.g. | |
| | | Početak | 20,00 |
| 4 | Sudionici | Prisutni | Ljiljana Kolarec, Filip Petrik, Jugoslav Savić, Ivica Torma, Renata Banožić, Laura Šućurović, Ivan Vrljić, Filip Gajdašić, Vilim Čuljak, Željko Prskalo, Darko Đurica i Pero Ćorić. |
| | | Opravdano odsutni | Anka Lomjansky Perković |
| | | Neopravdano odsutni | |
| | | Ostali prisutni | Ljiljana Nenadović, Željka Đerić, Mladen Markešić, Hrvojka Ožanić, Marina Budimir, Đurđica Tilović, Ivana Arambašić, Marija Tomašić i Nataša Maduna. |
| 5 | Utvrđivanje kvoruma | Prisutno 12 od ukupno 13 članova | |
| 6 | Dnevni red | Predloženi | <ul style="list-style-type: none"> • Usvajanje izvotka iz zapisnika sa 1. sjednice Gradskog vijeća Grada Iloka • Aktualni sat - pitanja za gradonačelnicu • Usvajanje dnevnog reda <p>DNEVNI RED:</p> <p>1. Prijedlog za donošenje Odluke o usvajanju Strategije razvoja turizma Grada Iloka za razdoblje 2019. – 2025. <i>Izjavitelj: Mladen Markešić.</i> <i>Predlagatelj: Gradonačelnica Grada Iloka Marina Budimir, dr. med.</i></p> <p>2. Prijedlog za donošenje Odluke o suglasnosti za provedbu ulaganja na području Grada Iloka unutar mjere 07 “Temeljne usluge i obnova sela u ruralnim područjima” iz Programa ruralnog razvoja Republike Hrvatske za razdoblje 2014-2020 <i>Izjavitelj: Mladen Markešić.</i> <i>Predlagatelj: Gradonačelnica Grada Iloka Marina Budimir, dr. med.</i></p> |

| | | | |
|--|--|-----------------------|---|
| | | | <p>3. Izvješće o obavljanju poslova iz djelokruga gradonačelnice za razdoblje od 1. siječnja do 30. lipnja 2021. godine <i>Izvjestitelj: Gradonačelnica Grada Iloka Marina Budimir, dr. med.</i> <i>Predlagatelj: Gradonačelnica Grada Iloka Marina Budimir, dr. med.</i></p> <p>4. Prijedlog za donošenje Pročišćenog teksta Statuta Grada Iloka <i>Izvjestitelj: Željko Prskalo - Odbora za statut i poslovnik</i> <i>Predlagatelj: Odbora za statut i poslovnik</i></p> <p>5. Prijedlog za donošenje Pročišćenog teksta Poslovnika Gradskog vijeća Grada Iloka <i>Izvjestitelj: Željko Prskalo - Odbora za statut i poslovnik</i> <i>Predlagatelj: Odbora za statut i poslovnik</i></p> <p>6. Prijedlog za donošenje Odluke o izmjeni Odluke o naknadi za rad vijećnika te radnih tijela Gradskog vijeća <i>Izvjestitelj: Tatjana Faletar</i> <i>Predlagatelj: Gradonačelnica Grada Iloka Marina Budimir, dr. med.</i></p> <p>7. Prijedlog za donošenje Odluke o izboru najpovoljnije ponude za zakup poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske na području Grada Iloka <i>Izvjestitelj: Ivana Arambašić</i> <i>Predlagatelj: Gradonačelnica Grada Iloka Marina Budimir, dr. med.</i></p> <p>8. Prijedlog za donošenje Rješenja o imenovanju Povjerenstva za dodjelu javnih priznanja Grada Iloka <i>Izvjestitelj: Darko Durica – Odbor za izbor i imenovanja</i> <i>Predlagatelj: Odbor za izbor i imenovanja</i></p> <p>9. Prijedlog za donošenje Odluke o III. izmjenama i dopunama Proračuna Grada Iloka za 2021. godinu <i>Izvjestitelj: Đurđica Tilović</i> <i>Predlagatelj: Gradonačelnica Grada Iloka Marina Budimir, dr. med.</i></p> <p>10. Prijedlog za donošenje Odluke o izmjenama Odluke o ustrojstvu i djelokrugu Jedinstvenog upravnog odjela Grada Iloka <i>Izvjestitelj: Tatjana Faletar</i> <i>Predlagatelj: Gradonačelnica Grada Iloka Marina Budimir, dr. med.</i></p> <p>11. Razno</p> |
| | | <p>Dopune/izmjene</p> | <p><u>F. Petrik</u> – Predlaže da se 4. i 5. točka stave na prva dva mjesta Dnevnog reda zbog toga da se pročišćeni tekstovi Statuta i Pravilnika mogu koristiti za potrebe ove sjednice.</p> <p><u>R. Banožić</u> – Daje prijedlog na glasovanje.</p> <p>Prijedlog za izmjene redoslijeda dnevnog reda se ne usvaja jer je 5 glasova ZA i 7 PROTIV.</p> |

| | | | | |
|---|--------------------|---|--|--|
| | | Usvojeni | Predloženi dnevni red se usvaja s 8 glasova ZA, 2 glasa PROTIV i 2 glasa SUZDRŽANA. | |
| 7 | Točke dnevnog reda | Usvajanje zapisnika s prethodnog sastanka | <p>J. Savić – Postavlja primjedbu da nije dostavljen zapisnik sa prošle e-sjednice. Kroz raspravu obrazlaže da želi znati kako je glasovano na toj sjednici. R. Banožić – Obrazlaže da ne može znati kako je glasovano jer nije bila na toj sjednici niti je odgovarala na obrazac. F. Petrik – Postavlja primjedbu da mu nije odgovoreno jeli zamjenik odgovorio na e-sjednicu. T. Faletar – Odgovara da će dostaviti na idućoj sjednici, ali sjednica nije održana zbog kvoruma. Nakon kraće rasprave zaključuje se da će se na idućoj sjednici dostaviti Zapisnik s rezultatima glasovanja na e-sjednici. (Rasprava se u cijelosti može čuti na audio zapisu.)</p> | |
| | | | Zapisnik se sa primjedbom jednoglasno usvaja s 12 glasova ZA. | |
| | Aktualni sat | | <p><u>I. Vrljić</u>- Obrazlaže da se pitanjem obraća u ime građana koji postavljaju pitanje u vezi dijela od kuće Benešić do „rovače” gdje se nalazi 10 stambenih jedinica od koji su samo 2 useljene, a ostale zapuštene. Nadalje obrazlaže da je to leglo štakora i divljači te građani koji tamo žive mole da se poruši što je u gradskom vlasništvu, a da se opomenu oni koji su u privatnom vlasništvu. Tamo je obitelj Vranka, te moli Grad da se ti ljudi zbrinu. Također da se zbrine i gđa. Stajka Čuport koja je u ruševnoj zgradi s kćerkom.</p> <p><u>M. Budimir</u> – Upozorili su ured za stambeno zbrinjavanje u vezi obitelji Vranka te ih oni imaju u vidu zbrinuti. Dosta je teško jer oni ne žele napustiti tu kuću. Za drugu zgradu je napravljen elaborat za rušenje i rušit će se. Gospođa koja se navodi ne bi smjela biti u toj kući. Uvijek se građani mogu javiti u gradsku upravu.</p> <p><u>P. Ćorić</u>-Postavlja pitanje zašto političke stranke još nisu skinule svoje plakate te se i dalje nagrđuje grad smećem bez obzira što je rok za uklanjanje bio 8 dana. Napominje da je o tome govorio još na prošloj sjednici.</p> <p><u>F. Petrik</u>-Ispričava se Darku Đurici što mu je vikendom slao mailove rekao mu je da on to ne odobrava, upućuje ga na Čl.7 stavak 2 Poslovnika Grada Iloka.</p> <p><u>Lj. Kolarec</u>- Dobila je obrazloženje u vezi postavljenog pitanja za poljske puteve. Postavlja pitanje direktorici Kom- Iloka dokle se došlo s istim radovima te ju pohvaljuje na brzu reakciju postavljanja slavine i rješenja problema s odvodom u Bapskoj.</p> <p><u>Lj. Nenadović</u>- U tijeku je uređenje poljskih puteva, završeno je u Šaregradu. Sada se uređuje dio na području Iloka, a nakon toga će se preći u Bapsku. Vremenski pretpostavlja da će sve biti gotovo do polovice 10. mj.</p> <p><u>Ž. Prskalo</u> –</p> <p>1. - Prošli puta nije dobio odgovor na pitanje u vezi otkaza ravnateljici</p> | |

| | | | |
|---------|---------------|---|---|
| | | | <p>Muzeja. Zašto se njeno imenovanje prije pola godine stavljalno na GV, a sada za otkaz ne. Što se promijenilo?</p> <p>2.-Drugi dan „Iločke berbe”, promijenila se tradicija te je centralna proslava bila u petak bila centralna proslava, a u subotu koncert Thompsona uz naplatu ulaznica. Smatra da se građanima uskratio jedan dan proslave. Zanima koliko je to koštalo Grad, koliko je prodano ulaznica i koliko ih je podijeljeno besplatno i po kojim kriterijima.?</p> <p>3.- Jesu li stavljeni električni automobili u funkciju i na koji način?</p> <p><u>F. Petrik</u> – Temeljem Čl. 44 st.2 vijećnik može postaviti najviše dva pitanja.</p> <p><u>R. Banožić</u> – Obrazlaže da je <u>Ž. Prskalo</u> postavio treće pitanje u ime kluba.</p> <p><u>M. Budimir</u>- Odgovara da je ona ovlaštena za razrješenje ravnateljice Muzeja.</p> <p>Drugo pitanje joj nije jasno jer je tu bilo nekoliko pitanja. Traži preciziranje.</p> <p>Nakon kraće rasprave zaključeno je da se ne postavljaju potpitanja već samo jedno pitanje.(Rasprava se u cijelosti može čuti na audio zapisu.)</p> <p><u>M. Budimir</u> – Odgovara da je koncert koštao 100.000 kn.</p> <p>El. automobili će uskoro biti stavljeni u funkciju.</p> <p><u>Ž. Prskalo</u> postavlja primjedbe na sva tri odgovora te se sve može preslušati sve na audio zapisu na što R. Banožić zaključuje da se može staviti kao prijedlog za jednu od slijedećih sjednica (da se el. automobilima služe djelatnici koji putuju jer se tako može uštedjeti na putnim troškovima).</p> <p><u>R. Banožić</u> – Obrazlaže da je dobila obavijest da je bila inspekcija u Muzeju te je v.d. ravnateljica Marina Čalić dala ostavku . Jeli to točno i što se događa?</p> <p>- Koliko je karata prodano za Thompsona , a koliko podijeljeno?</p> <p><u>M. Budimir</u> – U Muzeju je situacija komplicirana jer se vrše pritisci na v.d. ravnateljicu s više strana i u postupku je rješavanja.</p> <p>- Mi s prodajom karata nemamo ništa i nemamo saznanja koliko je karata prodano. Grad je dobio 100 karata na raspolaganje.</p> |
| 1.točka | Uvod | Dani materijal | <p>Prijedlog za donošenje Odluke o usvajanju Strategije razvoja turizma Grada Iloka za razdoblje 2019. – 2025.</p> <p><i>Izjavitelj: Mladen Markešić.</i></p> |
| | | Pismeno | <p>Obrazloženje i Prijedlog za donošenje Odluke o usvajanju Strategije razvoja turizma Grada Iloka za razdoblje 2019. – 2025.</p> |
| | Odluke | <p>Odluka o usvajanju Strategije razvoja turizma Grada Iloka za razdoblje 2019. – 2025. se jednoglasno usvaja s 12 glasova ZA.</p> | |
| | | Usmeno | <p>M. Markešić – Obrazlaže da su Grad Ilok i gradski vijećnici 2017.g. izglasali da se pokrene izrada Strategije razvoja turizma Grada Iloka te je prijavljen na natječaj 2017.g., a drugi natječaj za podmjernu 7.1.1. sastavljen je za ažuriranje planova JLS-a. Taj projekt je tada nazvan Strategija razvoja turizma Grada Iloka</p> |

| | | | |
|---------|----------|---|---|
| | | 2019-2025.g. (Cijelo obrazloženje moguće je preslušati na audio zapisu od samog početka prijave na natječaj, odobrenja, postupka nabave prema pravilniku Ministarstva poljoprivrede do odabira tvrtke Adria bonus, savjetovanja , odgode izrade strategije zbog pandemije, o tome kako je projekt još u tijeku i da je sada potrebna suglasnost GV-a zbog isplate sredstava za njenu izradu, te da nije siguran da će se dobiti još jedna odgoda zbog nejasnoća kako bi tvrtka došla na iduće vijeće prezentirati strategiju, objašnjenja da su bile javne rasprave te da je rok 28.9.2021. itd.) Nakon duže rasprave i stanke od 10 minuta R. Banožić moli da se u buduće takvi materijali na vrijeme dostave vijećnicima i da se vijećnici ne dovode pred svršen čin. | |
| | Rasprava | Potpuna rasprava se može preslušati na audio zapisu. | |
| 2.točka | Uvod | Dani materijal | Prijedlog za donošenje Odluke o suglasnosti za provedbu ulaganja na području Grada Iloka unutar mjere 07 “Temeljne usluge i obnova sela u ruralnim područjima” iz Programa ruralnog razvoja Republike Hrvatske za razdoblje 2014-2020 <i>Izvjestitelj: Mladen Markešić.</i> <i>Predlagatelj: Gradonačelnica Grada Iloka Marina Budimir, dr.med.</i> |
| | | Pismeno | Prijedlog za donošenje Odluke o suglasnosti za provedbu ulaganja na području Grada Iloka unutar mjere 07 “Temeljne usluge i obnova sela u ruralnim područjima” iz Programa ruralnog razvoja Republike Hrvatske za razdoblje 2014-2020, obrazloženje |
| | Odluke | Odluka o suglasnosti za provedbu ulaganja na području Grada Iloka unutar mjere 07 “Temeljne usluge i obnova sela u ruralnim područjima” iz Programa ruralnog razvoja Republike Hrvatske za razdoblje 2014-2020 se ne usvaja s 5 glasova ZA i 7 glasova PROTIV. | |
| | Usmeno | M. Markešić-U navedenoj mjeri je podmjerom 7.4. gdje je moguće prijaviti projekt za navedenu infrastrukturu. Rok za prijavu na natječaj je 30.9.2021. Po natječaju za JLS se mogu prijaviti projekti za mjesta koja imaju manje od 5.000 stanovnika što vrijedi za sva naselja osim samog Iloka. Gradonačelnica je predložila da se prijavi projekt pod nazivom Izgradnja sportske dvorane u Šaregradu. Maksimalno se po jednoj JLS mogu prijaviti 2 projekta iz 2 sektora, preduvjet je suglasnost GV-a. Na pitanje J.Savića , M. Markešić odgovara da je za tu mjeru za cijelu RH određen iznos od 50.000.000 kn , a za naš projekt je prihvatljivo 1.000.000 €. F. Petrik-Pohvaljuje projekt. Vrljić – Jeli predviđena građevina urbanističkim planom. M. Budimir – Odgovara da jeste kod nogometnog igrališta jer je određeno za sportsko rekreacijske potrebe. Vrljić – Je za dvoranu, ali da bude uz osnovnu školu kako bi se daljnji troškovi održavanja mogli zatražiti od VSŽ kao osnivača škole.. M. Budimir – OŠ je uz VSŽ i ne može se prijaviti na tu mjeru, može samo JLS. OŠ nema prostora pogodnog u Urbanističkom planu. Ima put koji će se pripremiti i očistiti te će djeca za dvije minute biti u dvorani. Ž. Prskalo – Postavlja pitanje jeli projektna dokumentacija već napravljena? M.Markešić – Projekt se mora predati na natječaj, dokumentacija je u izradi. Ž. Prskala nadalje zanima jeli napravljena analiza koliko bi osoba to koristilo i kako bi se održavalo (nadalje se obrazloženje može čuti na audio zapisu). M.Markešić- Odgovara da analiza nije napravljena. M.Budimir-Analiza nije rađena ali je određeno projektom grijanje dizalicom topline što su obnovljivi izvori energije. P. Ćorić-- Ne vidi da rasprava ide u | |

| | | | |
|----------|---------------|---|--|
| | | | dobrom smjeru. Poziva da se dođe i vidi o čemu se radi. Postavlja primjedbu da se svojevremeno radila kanalizacija za Mohovo koja je bila preskupa i neisplativa pa je glasao za to jer je išlo u korist stanovnika. (Cijelu raspravu, replike, primjedbe i dr. možete preslušati s audio zapisa.) Nakon duge rasprave, primjedbi i obrazloženja R. Banožić predlaže glasovanje. |
| | Rasprava | Potpuna rasprava se može preslušati na audio zapisu. | |
| 3.točka | Uvod | Dani materijal | Izvešće o obavljanju poslova iz djelokruga gradonačelnice za razdoblje od 1. siječnja do 30. lipnja 2021. godine <i>Izjavitelj: Gradonačelnica Grada Iloka Marina Budimir, dr. med.</i> <i>Predlagatelj: Gradonačelnica Grada Iloka Marina Budimir, dr. med.</i> |
| | | Pismeno | U materijalima nije dostavljeno pismeno izvješće gradonačelnice nego je podijeljeno na samoj sjednici GV-a. |
| | Odluke | Izvešće primljeno na znanje od strane vijećnika. | |
| | | Usmeno | R. Banožić – Obrazlaže da nije bilo pisanog materijala te daje riječ gradonačelnici da izloži navedenu točku. M. Budimir – Čita radni materijal Izvešća o radu od 1. siječnja do 30. lipnja 2021. (Cijelo izlaganje se može preslušati s audio zapisa). |
| | Rasprava | Nema. | |
| 4.točka | Uvod | Dani materijal | Prijedlog za donošenje Pročišćenog teksta Statuta Grada Iloka <i>Izjavitelj: Željko Prskalo - Odbora za statut i poslovnik</i> <i>Predlagatelj: Odbora za statut i poslovnik</i> |
| | | Pismeno | Prijedlog Pročišćenog teksta Statuta Grada Iloka, obrazloženje |
| | Odluke | Pročišćeni tekst Statuta Grada Iloka se usvaja jednoglasno s 12 glasova ZA. | |
| | | Usmeno | Ž. Prskalo – Obrazlaže da se Odbor za Statut i Poslovnik sastao 6.9.2021., te je utvrdio da su sve izmjene unijete. |
| Rasprava | | | |
| 5.točka | Uvod | Dani materijal | Prijedlog za donošenje Pročišćenog teksta Poslovnika Gradskog vijeća Grada Iloka <i>Izjavitelj: Željko Prskalo - Odbora za statut i poslovnik</i> <i>Predlagatelj: Odbora za statut i poslovnik</i> |
| | | Pismeno | Prijedlog Pročišćenog teksta Poslovnika Gradskog vijeća Grada Iloka |

| | | | |
|---------|---------------|--|---|
| | Odluke | Pročišćenog teksta Poslovnika Gradskog vijeća Grada Iloka jednoglasno se usvaja s 12 glasova ZA. | |
| | | Usmeno | Ž. Prskalo – Obrazlaže da se Odbor za Statut i Poslovnik sastao 6.9.2021., te je utvrdio da su sve izmjene unijete. |
| | Rasprava | F. Petrik – Predlaže da se u članku 55. doda još da je obavezna dostava materijala za GV Savjetu mladih Grada Iloka. Napominje da su dosad uvijek dobili materijal, ali bi to trebalo dodati i ovdje. Ž. Prskalo – Obrazlaže da su to nove izmjene i dopune. R. Banižić – Obrazlaže da se to stavi na jednu od slijedećih sjednica. F. Petrik – Obrazlaže da se to može staviti kada bude još nekih izmjena i dopuna tako da se ne radi dopuna samo za taj jedan prijedlog. | |
| 6.točka | Različito | Dani materijal | Prijedlog za donošenje Odluke o izmjeni Odluke o naknadi za rad vijećnika te radnih tijela Gradskog vijeća <i>Izjavitelj: Tatjana Faletar</i> <i>Predlagatelj: Gradonačelnica Grada Iloka Marina Budimir, dr. med.</i> |
| | | Pismeno | Obrazloženje i Prijedlog za donošenje Odluke o izmjeni Odluke o naknadi za rad vijećnika te radnih tijela Gradskog vijeća |
| | Odluke | R. Banožić – Predlaže da se o tome raspravlja na idućoj sjednici do kada će se napraviti izračun na godišnjoj razini i da se podnese pismeni amandman. Prijedlog se usvaja sa 10 glasova ZA i 2 glasa PROTIV. | |
| | | Usmeno | T. Faletar Radi se s usklađivanjem sa Zakonom što je obrazloženo u materijalima. Izmjena Zakona o JLS u kojoj je određena visina naknade. Na ovaj način naknada bi iznosila 1.000,00 kn za predsjednika/cu GV-a, ali počevši od 01.01.2022.g. |
| | Rasprava | <p>F. Petrik – Zašto u Čl.3. piše da se primjenjuje od 1.1.2022. kada je Zakon donijet 1.4.2021.g.? Zašto se ne počne odmah s primjenom? T. Faletar – To je godišnji iznos limitiran , sada neće biti 12 mjeseci. Čita dio objašnjenja obrazloženja, te dalje čita da predsjednik GV-a treba dobiti iznos 50% uvećan, a potpredsjednik 30% od iznosa naknade vijećnika</p> <p>Ž. Prskalo – Nije mu jasno jer piše u dosadašnjoj Odluci da vijećnik prima naknadu od 0 kn, dok je za predsjednika GV-a iznos od 1.100,00 kn. To bi i za njega bilo 0 kn, jer 50% od 0 je 0. To je mimo Statuta. Sad ponovno trebamo donijeti istu Odluku što je mimo Zakona i Statuta. Za odbore se dobije po 150,00 kn (nabraja sve odbore). Imali smo odbor i trajao je 15 min....za 15 min se dobije naknada, a za rad vijećnika ne. Nadalje postavlja pitanje hoće li dosadašnji predsjednici vijeća vratiti novac koji su dobili jer nisu imali pravo na to.</p> <p>T. Faletar – Pravo na naknadu je pravo sukladno proračunu, po Statutu imaju pravo. Odluka je ta koja određuje.</p> <p>R. Banožić – Zaključuje da bi trebalo formulirati da vijećnici nemaju naknadu, a predsjednik 50% više, a potpredsjednik 30%. Po njoj 50% od ničega je ništa.</p> <p>F. Petrik – Po njemu se isprepleću Odluka, Statut i Poslovnik i trebala bi se napraviti detaljnija analiza, ali on ne vidi problem.</p> <p>Nakon duže rasprave o Odborima i njihovim naknadama u koju se uključuju D. Đurica, F. Petrik, Ivana Arambašić, T. Faletar, Lj. Kolarec V.Čuljak daje prijedlog da se vijećnicima odredi naknada</p> | |

| | | |
|--|------|---|
| | | <p>od 600 kn, a da se članovima Odbora ukine naknada. Ukoliko neko od vijećnika ne želi novac može ga po svom nahođenju donirati u druge svrhe. I.Arambašić-Obrazlaže da su to Odbori kojima je prestao mandat s imenovanjem novog saziva. Oni se osnivaju ako se ukaže potreba za njima.</p> <p>(Cijeli dio rasprave do stanke moguće je preslušati s audio zapisa).</p> <p>Nakon pauze R. Banožić konstatira da je V. Čuljak predložio 600 kn naknade za vijećnike, te da se sukladno tomu izračuna iznos za naknadu predsjednika i potpredsjednika, te da se članovima Odbora ukine naknade. Jedino nije razriješeno što će biti sa službenicima Grada Iloka koji su ovdje nazočni na sjednici GV-a van svog radnog vremena?</p> <p>J.Savić – Obrazlaže da je naknada za vijećnike u punom većem ukupnom iznosu nego za odbore. F. Petrik – Smatra da prijedlog V. Čuljka bitno odstupa od predložene Odluke te da to ne može biti predmet rasprave.</p> <p>Na prijedlog Ž. Prskala da se prvo mora izglasati hoće li se glasovati o prijedlogu V. Čuljka kako F.Petrik i kaže zbog bitnog odstupanja predloženog, te ga zanima hoće li dosadašnji predsjednici GV-a vratiti iznose koje su dobili ako ovo do sada nije bilo po pravilu. Mišljenja je također da osobe koje su u nekim radnim tijelima, a nisu vijećnici trebaju dobiti naknadu, npr. radna tijela koja će zaista raditi kao do sada npr. Povjerenstvo za zakup poljoprivrednog zemljišta i slično.</p> <p>I. Arambašić – Obrazlaže da se o ovome prijedlogu može izglasavati. Naglašava da svaka odluka ide na provjeru zakonitosti i ustavnosti u VSŽ.</p> <p>Nakon stanke i ponovne rasprave I. Arambašić obrazlaže da po Čl. 33 Poslovnika kaže ako se većina vijećnika slaže, vijećnik može podnijeti i usmeno amandman na sjednici, sve do zaključenja rasprave. Čl. 32 kaže u pravilu pismeno, ali nije da mora.</p> <p>R. Banožić da je pitanje o tome da se podnosi usmeni amandman za ovu točku.</p> <p>Amandman se usvaja sa 7 glasova ZA i 5 glasova PROTIV.</p> <p>V. Čuljak – Ponavlja usmeni amandman koji glasi da se za članove odbora pri GV-u ukine naknada, da se za osoblje koje radi ispred Grada ostavi naknada, vijećnicima odrediti 600,00 kn i da se u skladu sa Zakonom provede izračun za predsjednika i zamjenika GV-a.</p> <p>F. Petrik-Ima li sredstava u proračunu. Đ. Tilović – Nije planirano.</p> <p>I.Arambašić – Zanima ju da li se i u rebalansu treba riješiti taj predmet jer je u Prijedlogu naveden datum od 1.1.2022.g. Točka je stavljena prije rebalansa te bi bilo dobro da se ponovno pismeno podnese ipak amandman sukladno Čl.34 Poslovnika , te će biti na slijedećoj sjednici s izračunom.</p> <p>M. Budimir-Prvo se moraju osigurati financijska sredstva tek se onda mogu donijeti odluke koje imaju utjecaj na proračun.</p> <p>R. Banožić – Predlaže da se o tome raspravlja na idućoj sjednici s izračunom koliko je to na godišnjoj razini i pismenim amandmanom.</p> <p>Prijedlog se usvaja sa 10 glasova ZA i 2 glasa PROTIV.</p> |
| | Dani | <p>Prijedlog za donošenje Odluke o izboru najpovoljnije ponude za zakup poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske na području Grada Iloka</p> |

| | | | |
|----------|---|---|---|
| 7.točka | Različito | materijal | <i>Izvjestitelj: Ivana Arambašić</i> <i>Predlagatelj: Gradonačelnica Grada Iloka Marina Budimir, dr. med.</i> |
| | | Pismeno | Obrazloženje i Prijedlog za donošenje Odluke o izboru najpovoljnije ponude za zakup poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske na području Grada Iloka |
| | Odluke | <p>1. Prihvaća li se usmeni amandman o prijedlogu da se prijedlog stavi na iduću sjednicu?</p> <p>Amandman se usvaja sa 7 glasova ZA i, 4 glasa SUZDRŽANA i 1 glas protiv.</p> <p>2. Prihvaća li se da se na idućoj sjenici dostavi tabelarni prikaz i zapisnici?</p> <p>Prijedlog se prihvaća sa 7 glasova ZA i 4 glasa PROTIV.</p> | |
| | Usmeno | <p>I. Arambašić- Obrazlaže prijedlog Povjerenstva . 25.3,2021. raspisan je natječaj koji je trajao 30 dana zaključno sa 26.4.2021.g. Javnom otvaranju ponuda je nazočilo cijelo Povjerenstvo 10.05.2021.g. od 8,00 do 19,30 sati. Na sam natječaj pristiglo je 76 ponuda. Za veliki broj čestica su se preklapale ponude te je Povjerenstvo sukladno zakonima i uvjetima natječaja odredilo pravo prvenstva. Sukladno tome 6 ponuda nije zadovoljilo uvjet jer nisu bili duže upisani od 3 godine u Registar. Od toga 16 nije ostvarilo prvenstvo, te je 3 ponuditelja odbilo prijedlog na k.č. Čita dalje Obrazloženje iz radnog materijala.</p> | |
| Rasprava | <p>Nakon duže rasprave o tome da je Odluka nejasna i da vijećnici ne vide tko se javio i tko je dobio i tko nije zemlju, zašto je tako, suprotnom mišljenju da je sve bilo moguće vidjeti, pristiglim žalbama itd.u kojoj sudjeluju Ž. Prskalo, I. Vrljić, Lj. Kolarec, J. Savić, F. Petrik, R. Banožić, I. Arambašić i ostali, stavljaju se usmeni i amandmani na glasovanje koji glase:</p> <p>1. Prihvaća li se usmeni amandman o prijedlogu da se prijedlog stavi na iduću sjednicu?</p> <p>Amandman se usvaja sa 7 glasova ZA i, 4 glasa SUZDRŽANA i 1 glas protiv.</p> <p>2. Prihvaća li se da se na idućoj sjenici dostave tabelarni prikazi i zapisnici?</p> <p>Prijedlog se prihvaća sa 7 glasova ZA i 4 glasa PROTIV.</p> <p>(Cijelu raspravu moguće je preslušati s audio zapisa).</p> | | |
| 8.točka | | Dani materijal | <p>Prijedlog za donošenje Rješenja o imenovanju Povjerenstva za dodjelu javnih priznanja Grada Iloka</p> <p><i>Izvjestitelj: Darko Đurica – Odbor za izbor i imenovanja</i></p> <p><i>Predlagatelj: Odbor za izbor i imenovanja</i></p> |
| | | Pismeno | Obrazloženje i Prijedlog za donošenje Rješenja o imenovanju Povjerenstva za dodjelu javnih priznanja Grada Iloka |
| | Odluke | <p>Prijedlog za donošenje Rješenja o imenovanju Povjerenstva za dodjelu javnih priznanja Grada Iloka usvaja se sa 7 glasova ZA, 3 glasa PROTIV i 2 glasa SUZDRŽANA.</p> | |
| | Usmeno | <p>D. Đurica – Obrazlaže prijedlog Povjerenstva za dodjelu javnih priznanja Grada Iloka. Čita prijedlog :</p> | |

| | | | |
|---------|---------------|---|---|
| | | | 1 Ivan Vrljić , predsjednik, 2. Renata Banožić-zamjenik, Darko Đurica – član, Dubravka Tomšik-član i Zlatko Zajac – član. |
| | Rasprava | | P. Ćorić – Postavlja pitanje jesu li informirani da se protiv D. Tomšik vodi kazneni postupak? Koliko je to spojivo?. R. Banožić – Nema informacija. Lj.Kolarec. U prošlom sazivu bilo je osoba sa sela, zašto ih sada nema? R. Banožić- Imate 2 člana u Odboru za izbor i imenovanje koji su mogli dostaviti vaše prijedloge, ali nisu, G. Petrik nije mogao doći, a g. Torma nije imao prijedloga. F. Petrik – Obrazlaže da postoji e-oglasna ploča suda. Nakon kraće rasprave daje se prijedlog na glasovanje. |
| 9.točka | | Dani materijal | Prijedlog za donošenje Odluke o III. izmjenama i dopunama Proračuna Grada Iloka za 2021. godinu <i>Izvjestitelj: Đurđica Tilović</i> <i>Predlagatelj: Gradonačelnica Grada Iloka Marina Budimir, dr. med.</i> |
| | | Pismeno | Obrazloženje i Prijedlog za donošenje Odluke o III. izmjenama i dopunama Proračuna Grada Iloka za 2021. godinu |
| | Odluke | Prijedlog za donošenje Odluke o III. izmjenama i dopunama Proračuna Grada Iloka za 2021. godinu se ne usvaja s 5 glasova ZA i 7 glasova SUZDRŽANIH. | |
| | | Usmeno | Đ. Tilović – Temeljem članka 39. Zakona, Statuta i Pravilnika o proračunu ovo su 3. izmjene i dopune Proračuna. U pisanom obrazloženju te u tabelarnom prikazu sve je vidljivo što se mijenja i zašto. |
| | Rasprava | V. Čuljak- Napominje da su na Odboru za proračun i financije dogovorili da se članovima odbora hitno dostave pismeni odgovori na pitanja o arborističkom ispitivanju stabala i javnu rasvjetu.- koji su troškovi održavanja. Do same sjednice GV-a pismeni odgovori nisu dostavljeni. Đ.Tilović- Usmeno obrazlaže da je jedini veći trošak za javnu rasvjetu bio kod križa 44.000 kn, ostalo su sve bile stavke baš za održavanje. V. Čuljak – Smanjenje proračuna na kapitalnim pomoćima temeljem prijenosa EU sredstava umanjeno je za 1.965.000, što to nije realizirano? .Đ.Tilović – Neće se realizirati Kurija Brnjaković. M. Budimir – Sredstva od Ministarstva turizma su zbog pandemije prebačena na gospodarstvo eventualno postoji mogućnost da ih dobijemo na godinu, takav odgovor smo dobili od državnog tajnika. Sada već znamo da ne moramo planirati 2. fazu Kurije. To znači da će se Kurija obnavljati u 3 faze, prva je napravljena, a za drugu postoji mogućnost slijedeće godine zbog toga smo to sklonili iz proračuna. Dio kapitalnih ulaganja je za Muzej, za prozore. Ministarstvo kulture velika sredstva ulaže u Baniju i u obnovu cijelog područja oštećenog potresom, tako da su zbog toga smanjena sredstva za druga područja u Hrvatskoj. V. Čuljak- Rashodi poslovanja, intelektualne i osobne usluge 245.000 povećanje? Đ.Tilović-Moli ponovno da se ne gleda u opći dio proračuna nego u posebni. Najviše se to odnosi na projekte, povećanje za nadzor, objave natječaja, procjeniteljske usluge i ostalo. V. Čuljak – Kapitalne pomoći unutar općeg proračuna 326.000 kn? Đ. Tilović- To su ukupne kapitalne usluge, treba gledati u posebni dio. U objašnjenju piše koje se stavke mijenjaju. V. Čuljak- Naknada građanima i kućanstvima u novcu 115.000? Đ.Tilović – To je povećanje za 100.000 kn za kupovinu prve nekretnine i povećanje od 15.000 za ošasne imovine. Umanjenje građevinskim objektima za 3.185.000 jeli to isto za Muzej? Đ.Tilović - Da za Muzej. V. Čuljak – Natječaji , imate li koliko se odnosi na objave o poništenim natječajima? Đ. Tilović – To su elektronski mediji, svaka objava i nema posebne evidencije za to.. T. Faletar – Bila su 2 poništena. Za zamjenu se ne šalje u Narodne novine. V. Čuljak – Usluge vještačenja za ulice u gradu? Đ. Tilović | |

– To je bilo pitanje i na Odbora. To je vještačenje za Dunavsku itd. I. Arambašić- To je za Dunavsku ulicu i za pothvate koji bi se radili potrebna su vještačenja. Veliki broj osoba ulazi n k.č. samog obuhvata ceste. Prema Zakonu o vrijednosti nekretnina mora se uzeti procjenitelj koji će odrediti cijenu da se vidi hoće li ići u otkup ili ne. Ljudi su izrazili želju da bi te dijelove otkupili Prema Zakonu o vlasništvu moraju biti definirane i međe i sve ostalo. Svaki procjeniteljski elaborat ide na odobrenje u Županiju. Đ. Tilović – Daje odgovor za javnu rasvjetu : ugovor za održavanje sa tvrtkom Crnjac, to se ne odnosi na gradnju već samo na održavanje. 44.000 je povećano u Bapskoj. V. Čuljka zanima povećanje za 100.000 , da li se to odnosi na samo održavanje Led rasvjete ili što? Đ.Tilović – Planirali smo 100.00, potrošili smo do sada 130.000, do kraja godine će nam još nedostajati na toj stavci zato idemo na povećanje. To se odnosi i za skidanje i stavljanje ukrasa, postavljanje ormarića i dr. V. Čuljak – Arboristička procjena stabala? M.Tomašić – To je arboristička procjena stabala s prijedlogom mjera u vezi procjene održavanja drvoreda u ul. Dr.F.Tuđmana, Dunavskoj, dijelu ul. Julija Benešića i dijelu parka. U elaboratu je izvršena procjena stanja stabala i mjera koje treba poduzeti. (Obrazlaže sve pojedinosti koje se mogu preslušati s audio zapisa.) F. Petrik- V. Čuljak je povrijedio Čl.44 Poslovnika. Izražava pohvalu gradonačelnici za izradu elaborata s M. Tomašić jer kao što znamo ovaj rebalans je bio na sjednici 13.7.2021. i tada je isto bila ova procjena stabala i tada to nije prošlo na sjednici, a znamo da je poslije te sjednice bilo nevolje i dogodilo se puno štete. I opet će se rušiti stabla ako se ovo ne izglasa. Za vrijeme nedavne oluje je palo stablo na cestu.. Izražava pohvale jer do sada nitko nije o tome vodio brigu. Drugi dio njegovog pitanja je vezan uz Odbore. Naime, stalno se spominje kako Odbori ništa ne rade, kako sastanci traju 15 min. i ne treba naknada za to. Njegovo pitanje prema V. Čuljku glasi, zašto to nije pitao na Odboru za proračun i financije te pismeno priložio sve što je sada pitao? Sve se moglo riješiti na Odboru i dakle za to se dobiva naknada za odbore. V. Čuljak – Odbor je imao sastanak i rezultat sastanka je trebao biti zapisnik sa odgovorima na pitanja koja su postavljena kako bi se ista podjelila vijećnicima. R. Banožić – Obrazlaže da V. Čuljak nije rekao da je Odbor bio 15 min. već Ž. Prskalo. Lj. Kolarec -Obrazlaže da je u prošlom mandatu bila predsjednica Odbora za proračun i financije i imala je ovlasti sama sazvati Odbor ako je to potrebno i rješavati sve oko svih pitanja. R. Banožić – Obrazlaže da je takav zaključak i bio da će Đ.Tilović pripremiti sve odgovore te da će se nakon toga Odbor opet sastati i riješiti sve, ali do sada nisu dobili pisane odgovore. F. Petrik – U tom slučaju treba vidjeti gdje je nastao propust i paziti da se ubuduće ne dogodi isto. I. Vrljić – Predlaže amandman da se sredstva koja su predviđena za projekte, s obzirom da su smanjena da se preusmjere na pomoć obiteljima za kupovinu kuće i stanova mladim obiteljima. Pohvaljuje gradonačelnicu za naknade za novorođenčad. M. Budimir – Obrazlaže da je planirano onoliko koliko se procijenilo da će se utrošiti i već je povećano. Ako se stavi više, boji se da se sredstva neće povući. R. Banožić – S obzirom da su dvjema izmjenama plana proračuna iznos koji je osiguran za izradu projektne dokumentacije bio 0 kn... Đ.Tilović – Nije bio ovaj dio za EU projekte , imali smo 60.000 kn. R. Banožić – Izlaže da je dakle 60.000 kn bilo osigurano po planu proračuna i tako ostaje kroz dvije izmjene i dopune. Đ. Tilović – Odgovara da za povlačenje za izradu projektne dokumentacije za EU projekte ništa nisu imali. R. Banožić – Izlaže da se došlo do 17.9.2021. gdje se sada treba usvojiti 800.000 kn za izradu projektne dokumentacije. Znači na kraju prošle godine se nije razmišljalo da će se bilo što raditi, a uvijek idu neki natječaji i ima ih puno. Ako je dobro shvatila iz izlaganja M.Markešića ako se ne usvoji plan i program izmjene i dopune proračuna ostaje 0 kn za izradu projektne dokumentacije. Projektna dokumentacija za športsku dvoranu u Šaregradu je u izradi, to će trebati platiti. Od čega će se platiti ako ne bude usvojen? Đ. Tilović – Sva gradnja i one intelektualne usluge su se planirale za projekte, ovo su sada novi projekti koji tek trebaju ići. Zato nam treba to u proračunu. R. Banožić – Postavlja pitanje , ako se sada ovo ne izglasa iz čega će se platiti projekt Šaregradske dvorane. Đ. Tilović – Nema stavke, kaže da nije zakonito. Slijedi pauza. Đ. Tilović – Obrazlaže da nije nezakonito. Donosi se rebalans zbog stavke za projekte, mi imamo manje na stavci za projekte jer će biti više

| | | |
|---------|------|--|
| | | <p>projekata da se možemo aplicirati na EU fondove. Dakle nije nezakonito, traži se povećanje te stavke. Na njoj za sada imamo 60.000 kn. R. Banožić – Inzistira da na stavci za EU projekte stoji 0. Nije joj jasno zašto na drugoj strani stoji 60.000, a treba 800.000. Đ. Tilović – Obrazlaže da to nije bitno. Slijedi rasprava kojom Đ. Tilović objašnjava da je to nova pozicija. I.Arambašić – Obrazlaže da je 0 na novoj poziciji za buduće nove planove ako se izglasa rebalans. M. Budimir -</p> <p>Obrazlaže ostale projekte koji se tu nalaze. Imam dosta ulica u gradu za koje se treba napraviti projekte sanacije. Jedna od njih je i Preradovićeve u kojoj se mora paziti zbog njene specifičnosti. Za sve projekte koji se misle raditi moramo imati novca jer ćemo planirati do kraja godine izradu što više projekata kako bi sve bilo pripremljeno. Također smo razgovarali sa županom da se riješi cesta sa ŽUC-om od ulaska u Ilok pa do ul. I.G. Kovačića. Dugačka je i morat će se sanirati u tri faze. ŽUC će nam izaći u susret, ali je najbolje ako imamo pripremljenu dokumentaciju. Do 2023. imamo projekt sanacije zidina, nakon toga treba ići u projekt sanacije donjeg grada općenito. Sada je najbolji period da se ugovore i takvi projekti kako bi imali spremne projektne dokumentacije za ubuduće. Za neke projektne treba i građevinska dozvola. Ovih 800.000 možda neće biti utrošeno do kraja godine, ali ćemo probati što više ugovoriti. Ž. Prskalo- Ako ne možemo potrošiti 800.000 do kraja godine, zašto nešto ne prebacimo na neku drugu stavku? M. Budimir-Projekti su skupi pa ćemo vidjeti što možemo do kraja godine I. Arambašić – Planirali smo izradu projektne dokumentacije gdje će trebati građevinska dozvola za izgradnju novog vatrogasnog doma jer je ovaj neprikladan i nisu u svojem objektu. Prema informativnim ponudama sama projektna dokumentacije je oko 200.000 kn zavisi koja je koja je ponuda. Nadalje objašnjava tijek javne nabave i povezanosti troškova. Svi ti ugovori koji budu izrađeni tijekom ove godine, moraju do kraja ove godine biti i plaćeni. Kada dođu konačni rezultati popisa stanovništva i Ilok će se moći prijavljivati na mjeru 7. M. Budimir – Imamo još jedan projekt za vrtić. Većina roditelja nije bila za to da vode djecu u Šarengradski vrtić. Imamo još dvije prostorije u našem vrtiću koje se mogu staviti u funkciju , a to je u potkrovlju. Problem je „deka”. Mora se vidjeti nosivost i stabilnost te će taj projekt biti prilično skup. R. Banožić- Ima li naš vrtić uporabnu dozvolu? M. Budimir – Mora provjeriti. I. Arambašić – Ne bi se išlo na energetska obnovu da je nije bilo . R. Banožić – Traži provjeru i dokaz.</p> <p>R. Banožić – Postavlja pitanje jesu li se dobile informativne ponude za športsku dvoranu u Šaregradu? I. Arambašić – Da. Ne zna iznos napamet. M.Budimir – Odgovara da je izrada projektne dokumentacije nešto manje od 70.000 kn. R. Banožić – Postavlja pitanje što će biti sada ako ne prođe rebalans? I. Vrljić – 2010.g. otkupljeno je zemljište kod policije za vrtić. Koliko je pametno ulagati u stari objekt koji je neprikladan. I. Arambašić – kako je i sam rekao da je istekla građevinska dozvola, zakon o gradnji i zakon o prostornom uređenju se izmijenio nekoliko puta od tada tako da bi novi projekt jednako toliko koštao sukladno zakonskim regulativama. D. Đurica – Misli li se graditi azil za pse jer je stavka od 320.000,00 kn za Tip – tip velika s obzirom da se 240 000,00 kn daje mladim obiteljima. 15 pasa se toliko plaća. 16.000 kn se dalo za udomljavanje. Građanin mora ići u Vinkovce u Tip-tip po psa. M. Budimir – Izgradnja azila je planiran i prije s g. Kopilašom od 20 kaveza. Imali smo razgovore sa udrugom Pobjeda iz Osijeka koji bi pomogli. Dozvole se trebaju ishodovati, ali za sada moramo poštivati zakon. Bilo je govora da će županija otkupiti azil Tip-tip, ali sada se nešto stalo s time. Predložila je i TINTLu za zajednički azil. R.Banožić – Koliko je povećan do kraja iznos za masu plaća. Nije li 2 djelatnika vrtića uvećano. Đ.Tilović- To je odvojeno, vrtić. 180.000 za vrtić je predviđeno, a Muzej ima već predviđena sredstva.</p> |
| 10.točk | Dani | <p>Prijedlog za donošenje Odluke o izmjenama Odluke o ustrojstvu i djelokrugu Jedinog upravnog odjela Grada Iloka</p> <p><i>Izvjestitelj: Tatjana Faletar</i></p> |

| | | | |
|--------------|---------------|--|---|
| a | Različito | materijal | <i>Predlagatelj: Gradonačelnica Grada Iloka Marina Budimir, dr. med.</i> |
| | | Pismeno | Obrazloženje i Prijedlog za donošenje Odluke o izmjenama Odluke o ustrojstvu i djelokrugu Jedinствenog upravnog odjela Grada Iloka |
| | Odluke | Prijedlog za donošenje Odluke o izmjenama Odluke o ustrojstvu i djelokrugu Jedinствenog upravnog odjela Grada Iloka jednoglasno usvojen s 12 glasova ZA. | |
| | | Usmeno | T. Faletar – Obrazlaže da se navedene izmjene u Obrazloženju i Prijedlogu odluke moraju uvesti po uputama Upravne inspekcije. |
| | Rasprava | Nema | |
| | | Pismeno | |
| 11.točk a | Različito | Dani materijal | |
| | | Pismeno | |
| | Odluke | / | |
| | | Usmeno | <p>F.Petrik-Čestita predsjednici GV-a i vijećnicima koji nisu glasali sa rebalans i time zaustavili razvoj Grada Iloka.</p> <p>R. Banožić – M. Čalić je 10.6.2021. imenovana za v.d. ravnateljicu Muzeja , a zaposlenih je u programu Zaželi, u kojem je zaposleno 43 osobe pa je zanima je li i v.d.ravnateljia Muzeja grada Iloka, Marina Čalić Polegubič uključena u te 43 osobe? M. Budimir – Da. R. Banožić – Jeli to znači da je radila na poslovima v.d. ravnateljice Muzeja, a dobivala plaću iz projekata EU odnosno projekta Zaželi? M. Budimir – Da. I. Arambaši – Za v.d. ravnateljicu nije imala Ugovor o radu niti je primala plaću, a kao voditeljica je vodila kompletan program Zaželi.</p> <p>R. Banožić – Ima li još zainteresiranih vijećnika da materijale primaju u papirnatom obliku, s obzirom da je u posljednjih dana opet bilo izmjena na poveznici Grada? Ne znamo je li opet nešto mijenjano ili ne. Nije se ispoštovao dio da se materijali šalju na mail vijećnika.</p> <p>Ž. Prskalo – Zahtjeva da se šalje mailom, ako ne može onda pisano. T. Faletar – Odgovara da naš informatičar obrazlaže da se to ne može slati mailom zbog velike količine materijala. Rekao je da bi došao na sjednicu objasniti. Zaključak je da će se razgovarati s g. Bobovcem i ako se ne može slati na mail, neka se dostavlja u papirnatom obliku.</p> <p>P. Čorić – Postavlja pitanje gradonačelnici može li se projekt Doma u Bapskoj aplicirati ako je već sportska dvorana u Šaregradu odbijena?</p> <p>M. Budimir- Može. Sada Imamo opet situaciju kao u 2018.g. da se bez ijednog amandmana ruši rebalans i koči se daljnji rad Grada. Tu su bile i dvije plaće za tete u vrtiću. Ovo što se sada radi , protiv je razvoja Grada. Također je još puno stvari upitno. R. Banožić – Obrazlaže da ako je gradonačelnica spremna za suranju da bi u sve prijedloge trebala uključiti vijećnike i da bi trebala doći na Odbor za proračun i financije i obrazložiti sve, a ne na samoj sjednici GV-a dovesti vijećnike na gotovo čin kako bi bili samo #podizači ruku“ Daljnje izlaganje je moguće preslušati na audio zapisu.</p> |

| | | | |
|--|----------|--|---|
| | | | NAPOMENA : Cijela sjednica s potpunom raspravom se može preslušati na poveznici radio Iloka https://www.radio-iloc.hr/ . |
| | Rasprava | | |
| | Pismeno | | |

| | Potreba za sljedećim sastankom | Teme | | |
|--|--|---|-------------------------|--|
| | | Termin | Definirati | |
| | Određivanje roka za dostavu zapisnika | Naznačiti do kada zapisnici moraju biti dostavljeni sudionicima sastanka i ostalim zainteresiranima | | |
| | Zapisničar | Ime i prezime i potpis | Nataša Maduna _____ | |
| | Ovjerovitelji zapisnika | Ime i prezime i potpis | Renata Banožić _____ | |
| | Završetak sastanka | Vrijeme 00.30 | | |